Османските завоевания заварили 2 типа земя:

* „десятъчни“ – земите, които били приела исляма, преди арабските завоевания

Облагани са само със десятък

* „харачки“ – земите, които не били приели исляма, преди да бъдат завладени

Облагат се с десятък, харадж – поземлен и част от продукцията.

И двата типа земя били нормирани в периода, в който се разпадал арабския родов строй, и затова вида собственост не е феодална, въпреки впоследствие възникналите на места феодални отношения.

Османското общество било на нисшата степен на феодалния строй – силно централизиран феодализъм, икономически слабо развита феодална класа. Те заварили малоазийските и балканските земи във висша степен на феодалните отношения, с много по-развити производителни сили. По-развитите производителни сили принудили, ускорили развитието на османските феодални отношения. Възникнали т.н. „мирийски“ земи – трети вид, различен от заварените две категории. Мирийските земи сформирали основната част на поземлената собственост в османската империя и напълно отговаряли на степента на обществено-икономическо развитие в империята.

Военна организация в османската империя:

1. „Удж“ – погранични военни владения, наследени от селджукската държава, която наемала прииждащи племена и им давала земи по границата (удж-бейове има и в новозавладените балкански земи през втората половина на 14. в.). Аналогично на франкската „марка“
2. „яя“ и „мюселеми“ – два корпуса, които представлявали остатък от племенно опълчение т.е. нефеодални военни корпуси. Възникнали самостоятелно в най-ранния период на османската държава
3. еничарски корпус – нефеодална придворна наемна войска, характерна за средновековието. След 16. в. започва да играе голяма роля във вътрешнополитическия живот на империята
4. спахийската (феодална) конница окончателно се наложила след битка между нея и „мюселемите“ по времето на наследниците на Баязид I. В законите на Селим I окончателно се дефинира в правото.

Възникване на тимарската система:

* При първите бейове Осман I и Орхан I нямаме сигурни сведения за раздаването на тимари.
* При Орхан I, напротив, се създават племенните опълчения и еничарския корпус – нефеодални институции
* При управлението на Мурад I, с напредването на завоеванията, завладяната земя вече законно се превръща в мирийска т.е. в собственост на държавата. Има и първите сведения за раздаване на тимари и спахии, участващи във военните походи (напр. в битката при Косово). Но те все още съставят малка част от войската и поземлената собственост.
* При Баязид I (1389 - 1402) няма сведения
* Битката между наследниците на Баязид I – Муса и Мехмед I, е сцена на конфликт между различните класи в развиващото се ранно-феодално общество. Феодалната класа на спахиите подкрепяла Мехмед I, а племенното селско опълчение „яя“ и „мюселеми“ подкрепяли Муса. Това представлявало последния бунт на стария родов строй и свободно селско земевладение.
* Първият пълен отчет, ценз на тимарите се провежда през 1431 г. по време на Мурад II. Започват все по-строго и ясно да се регулират новите феодални взаимотношения.
* При Мехмед II завършва законовата организация на тимара, описан хаотично в Законите на Мехмед II. По същество те са варварски закони, подобни на салическото право. Заварените развити производителни сили довели до бързо развитие на феодалните отношения, което довело до това краткотрайно несъответствие. При Сюлейман вече няма следи от варварското право.
* Окончателно закона премахва и безусловното земевладение – мюлковете. Това окончателно сломило земевладелците аристократи и старите аристократи на останалите бейлици в Мала Азия. Мюлковете били превърнати в тимари.

Същност и организация на тимара:

* Отчислен приход от държавната рента в замяна на военни задължения – тимарът в основната си част е поземлен (лен, fief) и свързан с експлоатация на зависими селяни земеделци, но има случаи, в които той е просто приход, отпускан на тимариот, несвързан със земевладението (напр. приходите от мита, такси за риболов, глоби, били обособени в отделни тимари)
* Държавната хазна отговаряла за регистрацията на тимарите в 3 канцеларии:

1. регистрация на прихода, размерите, титуляр, военни задължения
2. регистрация на домакинствата т.е. производителните сили на отделните тимари
3. Регистрация на прехвърляния, отпускания на тимари

* Правото на наследяване било при синовете на спахията – получавали винаги по-малък тимар от бащиния.
* Тимарът се отнема при отлъчване, неизпълнение на военните задължения на спахията. Временно държавата събира феодалната рента, до новото му отпускане на кандидат-тимариот – наследник или кандидат от същия санджак.
* Военните задължения на тимара са функция на размера му (прихода му).

Размери и граници:

* През 1431 е първият регистър на тимарите, в който повечето тимари са в размера 1000-3000 акчета.
* Населението и производителните сили се увеличавали значително бързо през 15. в., като в последващи регистри средният размер на тимара в Румелия е ок. 5000 акчета
* За разлика от мюлковете и вакъфите, които имали строго определени и подробно описани граници в регистрите, тимарите били регистрирани чрез прихода си и домакинствата, от които прихода идва.
* Едно село обикновено било разделено между няколко тимара – напр. 10 домакинства са към тимар 1, 16 домакинства към тимар 2, 23 домакинства към тимар 3
* Един тимар можел да включва домакинства от множество села, без значение от териториалната разпокъсаност
* „муфассал“ регистрите (тези описващи домакинствата в тимара) били прекратени в средата на 16. в., след което номиналния размер на тимара от „иджмал“ регистрите и действителния размер на тимара се различавали значително заради нововъзникващи домакинства.
* В периода на 15. в. обаче, номиналния и действителния размер не се различавали значително, заради стриктното отбелязване на всяка промяна и добавка в прихода на тимара.

Прехвърляне и наследяване

* Тимарите през 15 в. били постоянно раздробявани и прехвърляни без каквото и да било спазване на законодателството. (при запитване относно раздробяването и наследяването на един тимар, шейх-юл ислямът отговорил „бог знае“)
* Сюлейман I се опитал да се справи с хаоса чрез нови закони, но само за „вече установените тимари“, т.е. той се страхувал да засегне интереса на вече установената феодална класа.

Правомощия на спахията

* Военноадминистративните и съдебните правомощия на спахията в тимара били силно ограничени през 15 и 16 в. от държавата
* Затова не може да се каже, че държавата била апарат на спахийската прослойка, тъй като ограничавала самата спахийска прослойка
* Чак през 16-17 в. тимара започва да се обособява като владение на земя
* Правомощията на спахията към отчислението от централния фиск също не били напълно негови. Част от приходите били прехвърляни нагоре по стълбата на военната йерархия – санджакбейове и бейлербейове, и част оставали са самата държава

Разслоение на феодалната класа

* В разглеждания период – 15-16 в. съществували 2 бейлербейства и 48 санджакбейства.
* Средният приход на санджакбействата бил между 320 000 до 1 100 000 акчета
* Средният приход на бейлербействата бил мкежду 1 100 000 до 1 600 000 акчета
* Всички тези ограничения на правата на спахията (административни, съдебни, фискални) означават, че те не съставяли ядрото на експлоатиращата класа

Мюлк

* „истински“ мюлк – мюлк в чертата на града или селото
* „неистински“ мюлк –дарен от султана/държавата на мюлк-сахиба чрез темликнаме/мюлкнаме
* Истинският мюлк включва в себе си всички имоти в едно село и имотите в непосредствена близост
* По същина е поземлено владение, и се дефинира като такова с ясни граници, а не със своя приход
* Собствеността на мюлка е пълна и собственикът има пълно право да се разпорежда т.е. административна и фискална власт.
* Мюлк можел да бъде сформиран и чрез изкупуване на земите на селяни.
* Мюлкове можели да бъдат наследени, продадени и разменяни.
* По същина не е служебно земевладение – мюлкове притежавали членове на управляващата династия, администрацията и военни служещи (техните мюлкове били съвсем отделни от техните ленни владения).
* Мюлк-сахибите били почти изключително членове на управляващата класа. Тази прослойка, за разлика от дребните военно-ленници, имала и политическото влияние на една типична средновековна феодална аристокрация. Тези феодали участвали активно в организацията на производството – закупували допълнителни земи за мюлка, укрепвали влиянието си в градския живот чрез закупуване на имоти и т.н. Те били силно ангажирани в увеличението на експлоатацията в техните крупни феодални владения. Зад тяхната привидна „чиновническа“ същност – феодалната аристокрация всъщност била основана върху икономическа мощ. А политическото влияние се използвало за разрастването на експлоатацията.

Вакъф

* Институция наследена от ислямското право
* В разглеждания период вакъфите образували значителна част – до 1/3 от целия поземлен фонд и съответно – интегрална част на феодалното земевладение.
* По същност е част от имущество, „вечно дарено за богоугодни цели“
* На практика има 2 вида вакъфи:

„благотворителни“ – прихода им е преднзазначен за директното издържане на институцията – джамия, медресе, кервансарай, изграждане на мост, водопровод и т.н.

„на лица“ – тези вакъфи били предназначени за издръжката на духовни лица(обикновено държавни служители), и в периода преди установяването на военно-ленните отношения, вакъфи били дарявани и „за служба“ – напр. за строене на кораби или охрана на мост/път. Тази военна служебна функция постепенно изчезнала с установяването на тимара.

* „евлятлък“ вакъфа – или потомствения вакъф – бил предназначен за издръжка на потомците на дарителя
* Основното неслужебно феодално наследствено земевладение обаче не било осъществено чрез наследствения „евлятлък “ вакъф, а чрез дарение на „благотворителен“ вакъф с наследствен тевлиет
* „тевлиет“ – управител на вакъфа – формално имал право само на 1/10 от приходите, но на практика управлявал всички приходи на вакъфа. Потомствените тевлиети се превърнали в доминираща форма на едрия наследствен феодал.

Експлоатация на населението в мюлкови и вакъфни земи

* Рентата не била законово определена, както за тимарските земи, но била същата като за всички мирийски земи
* Разлика има в разпространените случаи, в които държавата се отказвала от „джизие“ данъка и той бил събиран от феодала. Това не променяло задълженията на селяните, които така или иначе го изплащали, но давали финансова автономност на феодала
* Тази автономност можела да бъде допълнително разширена, ако феодала издейства ферман, с който населението е освободено от „аваризи“
* „аваризи“ – извънредни данъци, събирани от държавата при нужда от населението
* С освобождаването от извънредните данъци, населението в мюлка или вакъфа по-бързо нараствало и приходите за феодала нараствали изключително бързо. Това право на пълен финансов имунитет било издействано от самите крупни феодали и то тези от най-високата стълба на феодалната пирамида.
* Мюлк-сахибите по принцип не дължали част от приходите на санджакбейовете както тимариота.

Експлоатация на населението във вакъфа

- феодала има значителна заинтересованост в организацията на производството и действително го прави.

- често феодала издава местни кануннамета, определящи феодалната рента в неговия вакъф.

- по силата на статута на мюлка като пълна собственост, тези решения не можели да бъдат оспорвани от държавата

- феодалите получавали значителни излишъци чрез тяхното пряко участие в организацията на производството

- рентата се събирала основно в пари, което сочи към вече силно развитите стоково-парични отношения в империята. Ок. 1/3 в натура и 2/3 в пари. Натурата също почти веднага се реализирала в пари чрез продажба.

- мюлка и вакъфа са територия т.е. всякакъв допълнителен приход реализиран от феодала чрез увеличено население или производителност си остава за феодала, за разлика от военния лен, чийто приход е строго определен и ленника не се стреми да го увеличи понеже новия приход няма да бъде за него.

- затова крупните феодали правели всичко възможно да увеличат населението вън от естествения прираст

- основна практика било заселването на освободени роби - “азадлу” или “атък” на запустели земи - главно в Тракия, Беломорието, където земите били запустели при завоеванията.

- освободените роби били изцяло зависими към феодала и плащали “джизие” на него а не на фиска.

- 109 стр. за формите на феодална зависимост

- “ортакчии” - неосвободени роби, заселени в мюлк, вакъф или хас. Те също били лично зависими от феодала и само на него, а не на държавата. Те изплащали всякакъв данък, който феодала е определил само на него. Често експлоатацията на ортакчиите става чрез ангария във “хасса”-та на феодала. По същност ортакчиите също са феодално зависимо население, въпреки робския им формален статут.

- мюлкът и вакъфът били много по-прилягаща форма за феодалната класа. Тимарът бил изкуствено създадена феодална институция от централната власт, с цел да замести мюлка и вакъфа.

- По времето на Мехмед II ок 1465-1468 се спряло отдаването на мюлкове и вакъфирането и се развалили много вече учреждени вакъфи и мюлкове в тимари. Това било опит служебния тимар да се наложи като доминираща форма, но вече окопалите се в икономическо отношение феодали веднага върнали своите привилегии при наследника на Мехмед - Баязид II.

- Постепенно централната власт все повече се опирала на тимара и нови вакъфи не били учреждявани. Но това не спряло вече установилата се едра феодална аристокрация и тяхната икономическа база.

* 131-132 стр. за формите и степента на зависимост на населението.

Експлоатация на населението и поземлена рента

* „рая“ е правна категория за селянин занимаващ се със земеделие. Раята формално е лично свободна, и зависима поземлено.
* За разлика от ортакчии, които са с робски правен статут и са лично зависими.
* Раята е прикрепена по закон към земята си, и е бил връщан при бягство. Ако се е заселил на друго място за повече от 10 години, не е бил връщан. Един спахия е сигнализирал на кадия при бягство на селянин, който е имал задължението да го върне. Кадиите не са спазвали тези свои задължения много стриктно и случаите на връщане са редки.

Наследяване и продажба на чифлици

* Наследяването става само по низходяща мъжка линия – т.е. синовете на покойника. Това наследяване става без тапия
* Всякакви други роднини, реално били формално приравнени с всякакви чужди хора, искащи да придобият земята т.е. земята се отдава само с тапия
* Селянинът е имал право да продава/дарява/заменя чифлика си само чрез посредничеството на спахията, който извличал данък 1/10 от продажната цена и такса за издадената тапия на новия собственик. Спахията нямал икономически принуди да възпира продажбата и размяната на чифлици, защото той само печелел от това. Продадените чифлици продължавали да бъдат в неговия лен и облагани с феодален данък.

Феодално облагане

* По същество обвързано със земята, а не с населението. Всяка мирийска земя била облагана с поземлен и пропорционален харадж, които се плащали дори от мюсюлмани, които я обработвали.
* Също било правено разграничението между „чифлик“ и „бащина“, които са съответно на мюсюлмански и християнски собственик. Но дори при размяна новият собственик да е мюсюлманин, той продължава да плаща данъци като за „бащина“ и земята е записвана като такава.

Рента присвоявана от феодала

* Ангарията започнала да отмира още след средата на 15ти в., дори и в нейния малък размер – 7-3 дни на година. Започнала често да била заменяна с парично откупуване. Била сравнително по-устойчива у крупните феодали с обширни лични стопанства, които имали икономическа изгода от обработването им. Те си позволявали до по-късно да злоупотребяват и да извличат 15 и повече дни на година ангария от селяните в леновете на спахиите, намиращи се в тяхно подчинение.
* „десятъка“ от продукцията е основната феодална рента
* Тя се реализирала в натура при зърнените култури, а постепенно при плодове, зеленчуци и т.н. била реализирана в пари, поради бързото им разваляне. Но дори зърнените култури имали по-скоро разменна стойност за феодала, тъй като обикновено те били продавани веднага след това. В по-късни периоди селяните даже имали задължението да извозват зърното до най-близкия пазар, което свидетелства за наличието на пазари в по-малките градски центрове.
* Паричната рента била поземлената рента. Тя била право на феодала. Нейният размер бил различен според размера на чифлиците и според статута на собственика (за християни, тя била най-голяма – 25 акчета за чифт, 6 акчета за вдовица).
* Паричната рента била реализираната в пари продукция на пазара от селянина. В случай на силно развити търговски центрове и леснодостъпен пазар, това давало инициатива и икономическа изгода за селянина да увеличи производството, тъй като поземлената рента е функция на земята(която е константа), а не е функция от продукцията(която се увеличава с развитието на производството).
* Други парични облагания били за встъпване в брак, при избягали стада, такси за избягали роби и т.н. Тези облагания не съставяли постоянен, предсказуем приходоизточник
* С пари били облагани стада – овце - по 1 акче на 3 овце; свине – по 1 акче на 2 свине, и 2 акчета на свиня заколена за Коледа. Били облагани с пари и ливадите, на които стадата пасяли. Таксувани били и кошари и т.н.

Рента присвоявана от фиска

* Ангарията била значително по-тежка от тази, изисквана от феодала
* Тя можела да възлиза на седмици и месеци и да ангажира селянина заедно с добитъка му
* Няма норма на размера, той се определя от нуждите на държавата
* Основните дейности са строителни, военни(напр. гребци), занаятчийски(когато били ангажирани занаятчии от градските центрове)
* Натурални данъци в периода 15-16 в. почти не се срещат. Това не е поради развитите стоково-парични отношения, а поради практическата незаинтересованост на държавата към подобен тип събирания
* „Джизие“ – основният паричен поголовен данък. Той е регулярен, постановен от шериата. Размера му не е точно определен и варира в различните източници – между 25 и 50 акчета за по-ранния период, а в края на 16ти в. при инфлацията на акчето стига ок. 300 акчета
* „Авариз“-ите са извънреден данък, при нужда на държавата. Според източниците размера им е бил според нуждите на държавата – обикновено ок.20 акчета в ранния период и ок.250-300 акчета в края на 16ти в. Събирането му става и доста по-често в по-късния период.

Държавният бюджет

* В последното десетилетие на 16ти в. от венециански източници – от 7 до 10 милиона дуката.
* Държавният бюджет освен това включвал и нерегулярни приходи от изземвания, аваризи и т.н. Прибавяйки ги, бюджетът се удвоява.
* Третият източник била военната плячка, която съставяла също огромна част от бюджета.
* През 15-16ти в. рентата от феодална експлоатация, присвоена към фиска била 30-50% от общия обем, а към края на 16ти в. вече съставяла до 80% от общия обем.
* Общата рента върху един селянин, може да се изчисли, че възлиза на 1/3-1/2 на общият обем на зърненото производство. Към края на 16ти в. надминава 80%, и след това надминава 100% от обема на зърненото производство.

Ищира

* Извънреден данък, който представлява принудително изкупуване на продукти под пазарни цени. Събира се от държавни служители – мубаяджии
* През 17ти в. този данък е извънреден, свързан обикновено с нуждите на войската или с нуждите на големите градове.
* Събират се предимно зърно, брашно, добитък и почти никога готови изделия.
* През 18ти в. данъкът става все по-регулярен, спира да се дава и причина за събирането му.
* Допринася за разоряването на селското население.

**По някои спорни въпроси**

* Вера Мутафчиева излага според нея напълно нелогичната и остаряла периодизация на османската история – именно периода 15-16 в. като „класически“ феодализъм, а периода 16-18 в., като „упадък“ на феодализма.
* Тъй като изворовият материал за социалноикономическата история е почти само държавните архиви на османската империя, то отразената там картина не съвпада с действителността. Според Вера Мутафчиева, регистрите, от които историографията съди за прочутата „централизация“ на османската империя, в действителност отразяват само желаното състояние на нещата. А реалното състояние прозира през невъзможността на фиска да реализира регламентираните данъци дори през периода 15-16 в.
* Игнорира се „частната сфера“ на османската социално-икономическа история.
* Вера Мутафчиева също вижда парадокс в представата за упадък през 16-18 в., тъй като капиталистически отношения виждаме да възникват най-рано през 18 в.. Как може да има упадък на феодални отношения, без възход на капиталистически отношения? Този проблем се решава ако погледнем действителното положение на земевладението в периода 16-18 в. Действително в периода централизма отслабва и тимара запада, но идентификацията на тимарската система с феодалната система изобщо, е несъстоятелна. В период на т.н. упадък всъщност наблюдаваме възход на безусловните владения на по-едри феодали – мюлк- и вакъф-сахибите. Разширените им правомощия, експлоатация на населението и засилен регионализъм, свидетелстват за **разширението** на феодалното право, аналогично с тъй наречения „висок“ феодализъм в Западна Европа.
* За Вера Мутафчиева обаче подобни аналогии също са опасни. Идентификацията на феодализма, възникнал във франкската държава в Западна Европа, с феодализма като система изобщо, води до някои погрешни представи. Вместо да се гледа на Западния феодализъм, като един специфичен вид феодализъм, редом до други видове (напр. османския), някои изследователи го смятат за „най-чистият“ пример за феодализъм, и че всички различаващи се видове феодализъм, са просто специфики.
* Поземлената собственост и нейната привидна неотчуждаемост според османското право, също създават проблеми за изследователите, които пропускат действителните отношения. На практика в 18 и 19 в. виждаме вече преминаване на феодалната собственост към частна, както и развит пазар за поземлена собственост. Дефинирайки периода на 16-18 в. като „висок“ феодализъм, процеса през 18-19 в. съвпада напълно с прехода от феодална към частна собственост, който се наблюдава и в Западна Европа при зараждането на капиталистическите отношения.